



UNIwersYTET  
IM. ADAMA MICKIEWICZA  
W POZNANIU

## Logika praktyczna Sylabus zajęć

### Informacje podstawowe

<b>Kierunek studiów</b> Administracja	<b>Cykl dydaktyczny</b> 2023/24
<b>Specjalność</b> -	<b>Kod zajęć</b> 10ADMS.11KHS.03401.23
<b>Jednostka organizacyjna</b> Wydział Prawa i Administracji	<b>Języki wykładowe</b> polski
<b>Poziom studiów</b> studia pierwszego stopnia	<b>Obligatoryjność</b> Obowiązkowy
<b>Forma studiów</b> studia stacjonarne	<b>Blok zajęciowy</b> Przedmioty kierunkowe humanistyczne i społeczne
<b>Profil studiów</b> profil ogólnoakademicki	
<b>Koordynator zajęć</b>	Piotr Zwierzykowski, Michał Krotoszyński
<b>Prowadzący zajęcia</b>	Piotr Zwierzykowski, Michał Krotoszyński, Paweł Kokot
<b>Okres</b> Semestr 1	<b>Forma zajęć / liczba godzin / forma zaliczenia</b> • Wykład: 30, Egzamin • Ćwiczenia: 16, Zaliczenie z oceną
	<b>Liczba punktów ECTS</b> 4

## Cele kształcenia dla zajęć

Kod	Cel
C1	Przekazanie wiedzy o podstawowych pojęciach z zakresu logiki praktycznej
C2	Przekazanie wiedzy o podstawowych pojęciach z semiotyki nazw i zdań
C3	Wyrobienie umiejętności analizowania zdania i nazwy w kategoriach pojęć logiki praktycznej
C4	Wyrobienie umiejętności trafnej oceny sposobów rozumowania i myślenia w oparciu o logiczne kanony rozumowania
C5	Przekazanie wiedzy co do zasad logicznego myślenia i wyciągania wniosków
C6	Wyrobienie umiejętności wskazania uchybień tekstu prawnego wynikających z niestosowania podstawowych kanonów logicznego myślenia
C7	Wyrobienie umiejętności definiowania pojęć prawnych i prawniczych

## Wymagania wstępne

Wymagania wstępne w zakresie wiedzy są następujące: podstawowa wiedza w zakresie logicznego myślenia oraz poprawnego uzasadniania formułowanych sądów,  
Brak szczególnych wymagań w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych.

## Efekty uczenia się dla zajęć

Kod	Efekty uczenia się dla zajęć w zakresie	Efekty uczenia się dla kierunku	Metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się dla zajęć
<b>Wiedzy - Student/ka:</b>			
W1	zna i rozumie podstawowe pojęcia z zakresu logiki praktycznej oraz ma wiedzę co do podstawowych pojęć semiotyki nazw i zdań	ADM_K1_W01, ADM_K1_W02, ADM_K1_W05	Egzamin pisemny, Egzamin ustny, Kolokwium pisemne, Kolokwium ustne, Test
W2	ma wiedzę co do rachunku zdań oraz nazw. Zna podstawowe prawa logiki zdań jak i nazw	ADM_K1_W01, ADM_K1_W02, ADM_K1_W05	Egzamin pisemny, Egzamin ustny, Kolokwium pisemne, Kolokwium ustne, Test
W3	ma pogłębioną wiedzę co do sposobów definiowania wnioskowania oraz rozumowania logicznego	ADM_K1_W05, ADM_K1_W07	Egzamin pisemny, Egzamin ustny, Kolokwium pisemne, Kolokwium ustne, Test
<b>Umiejętności - Student/ka:</b>			
U1	umie analizować zdania i nazwy w kategoriach pojęć logiki praktycznej; potrafi prawidłowo formułować definicję oraz wskazywać na błędy w definiowaniu	ADM_K1_U01, ADM_K1_U02, ADM_K1_U03, ADM_K1_U04, ADM_K1_U05, ADM_K1_U07, ADM_K1_U08	Egzamin pisemny, Egzamin ustny, Kolokwium pisemne, Kolokwium ustne, Test

Kod	Efekty uczenia się dla zajęć w zakresie	Efekty uczenia się dla kierunku	Metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się dla zajęć
U2	umie trafnie ocenić tekst prawny pod względem jego poprawności i klarowności formułowania przekazywanych myśli; posiada podstawową kompetencję w formułowaniu definicji prawnych i wykazywaniu błędów w definiowaniu	ADM_K1_U01, ADM_K1_U02, ADM_K1_U03, ADM_K1_U04, ADM_K1_U05, ADM_K1_U07, ADM_K1_U08	Egzamin pisemny, Egzamin ustny, Kolokwium pisemne, Kolokwium ustne, Test
U3	umie trafnie ocenić sposób rozumowania i myślenia w oparciu o logiczne kanony rozumowania; posiada kompetencje do wskazania uchybień tekstu prawnego wynikających z niestosowania podstawowych kanonów logicznego myślenia	ADM_K1_U01, ADM_K1_U02, ADM_K1_U03, ADM_K1_U04, ADM_K1_U05, ADM_K1_U07, ADM_K1_U08	Egzamin pisemny, Egzamin ustny, Kolokwium pisemne, Kolokwium ustne, Test
<b>Kompetencji społecznych - Student/ka:</b>			
K1	posiada kompetencję do przeprowadzania rozumowania odpowiadającego kanonom logiki i semiotyki	ADM_K1_K01, ADM_K1_K04	Egzamin pisemny, Egzamin ustny, Kolokwium pisemne, Kolokwium ustne, Test
K2	umie analizować zdania i nazwy w kategoriach pojęć logiki praktycznej; potrafi prawidłowo formułować definicję oraz wskazywać na błędy w definiowaniu	ADM_K1_K01, ADM_K1_K04	Egzamin pisemny, Egzamin ustny, Kolokwium pisemne, Kolokwium ustne, Test
K3	umie trafnie ocenić tekst prawny pod względem jego poprawności i klarowności formułowania przekazywanych myśli; posiada podstawową kompetencję w formułowaniu definicji prawnych i wykazywaniu błędów w definiowaniu	ADM_K1_K01, ADM_K1_K04	Egzamin pisemny, Egzamin ustny, Kolokwium pisemne, Kolokwium ustne, Test
K4	umie trafnie ocenić sposób rozumowania i myślenia w oparciu o logiczne kanony rozumowania; posiada kompetencje do wskazania uchybień tekstu prawnego wynikających z niestosowania podstawowych kanonów logicznego myślenia	ADM_K1_K01, ADM_K1_K04	Egzamin pisemny, Egzamin ustny, Kolokwium pisemne, Kolokwium ustne, Test

### Treści programowe dla zajęć

Lp.	Treści programowe dla zajęć	Efekty uczenia się dla zajęć	Formy zajęć
1.	1. Ogólne wiadomości o znaku Pojęcie znaku Język jako system znaków Kategorie syntaktyczne Role semiotyczne wypowiedzi	W1, W2, W3, K1	Wykład, Ćwiczenia
2.	2. Nazwy Pojęcie nazwy Rodzaje nazw Desygnat nazwy Treść nazwy Zakres nazwy Stosunki między zakresami nazw	W1, W2, W3, U1, U2, U3, K1, K2, K3, K4	Wykład, Ćwiczenia
3.	3. Predykaty Pojęcie terminu jednostkowego Pojęcie predykatu Pojęcie funktora Kwantyfikator Zasięg kwantyfikatora	W1, W2, W3, U1, U2, U3, K1, K2, K3, K4	Wykład, Ćwiczenia
4.	4. Definicje Rodzaje definicji Błędy w definiowaniu	W1, W2, W3, U1, U2, U3, K1, K2, K3, K4	Wykład, Ćwiczenia

Lp.	Treści programowe dla zajęć	Efekty uczenia się dla zajęć	Formy zajęć
5.	5. Podział logiczny Pojęcie podziału logicznego Warunki poprawności podziału logicznego Klasyfikacja a podział logiczny Typologia a partycja	W1, W2, W3, U1, U2, U3, K1, K2, K3, K4	Wykład, Ćwiczenia
6.	6. Zdanie w sensie logicznym i funktory prawdziwościowe Pojęcie zdania w sensie logicznym Rodzaje funktorów prawdziwościowych Funktory prawdziwościowe a spójniki międzyzdaniowe mowy potocznej Rodzaje zdań (w tym zdania subsumpcyjne) Wypowiedzi niepełne i funkcje zdaniowe Stosunek wynikania	W1, W2, W3, U1, U2, U3, K1, K2, K3, K4	Wykład, Ćwiczenia
7.	7. Relacje Pojęcie relacji Rodzaje relacji	W1, W2, W3, U1, U2, U3, K1, K2, K3, K4	Wykład, Ćwiczenia
8.	8. Wypowiedzi modalne Modalność zdań Modalności deontyczne Możliwe interpretacje słów "może" i "musi"	W1, W2, W3, U1, U2, U3, K1, K2, K3, K4	Wykład, Ćwiczenia
9.	9. Pytanie i odpowiedzi Rodzaje pytań Rodzaje odpowiedzi	W1, W2, W3, U1, U2, U3, K1, K2, K3, K4	Wykład, Ćwiczenia
10.	10. Wnioskowanie dedukcyjne i uprawdopodobniające Uzasadnianie twierdzeń. Pojęcie wnioskowania. Podział wnioskowań Istota wnioskowania dedukcyjnego Prawa logiczne i stosunek wynikania logicznego a wnioskowanie dedukcyjne Metoda zero-jedynkowa jako metoda sprawdzająca czy funkcja logiczna jest prawem logicznym Wnioskowania dedukcyjne w rachunku zdań Wnioskowania dedukcyjne w rachunku nazw Błędy we wnioskowaniu dedukcyjnym Wnioskowanie uprawdopodobniające Wnioskowanie redukcyjne Wnioskowanie indukcyjne Wnioskowanie z analogii	W1, W2, W3, U1, U2, U3, K1, K2, K3, K4	Wykład, Ćwiczenia
11.	11. Rozumowanie w oparciu o postawione zadania Dowodzenie wprost Dowodzenie nie wprost Sprawdzanie Wyjaśnianie Teoria naukowa	W1, W2, W3, U1, U2, U3, K1, K2, K3, K4	Wykład, Ćwiczenia
12.	12. Argumentowanie Przyczyny nieporozumień Błędy w argumentacji Fortele erystyczne	W3, U3, K1, K4	Wykład, Ćwiczenia

### Informacje dodatkowe

Forma zajęć	Metody i formy prowadzenia zajęć
Wykład	Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień, Wykład konwersatoryjny, Wykład problemowy, Dyskusja, Praca z tekstem, Metoda analizy przypadków
Ćwiczenia	Dyskusja, Praca z tekstem, Metoda analizy przypadków, Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych), Metoda ćwiczeniowa, Praca w grupach

Forma zajęć	Warunki zaliczenia zajęć
Wykład	<p>bardzo dobry (bdb; 5,0): student(ka) (1) prezentuje bardzo dobry poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów uczenia się dla tego modułu oraz bardzo dobrą znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie, zaawansowaną wiedzę w toku przekonującej argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, (3) umie sprawnie formułować swoje myśli i poglądy oraz drobiazgowo i racjonalnie je uzasadniać, nie popełniając przy tym błędów argumentacyjnych i nie stosując nielojalnych forteli erystycznych, (4) w stopniu najwyższym dba o poprawność i kulturę języka.</p> <p>dobry plus (+db; 4,5): student(ka) (1) prezentuje niemal bardzo dobry poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów uczenia się dla tego modułu oraz niemal bardzo dobrą znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie, zaawansowaną wiedzę w toku przekonującej argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, z rzadka tylko wykazując w tym zakresie niedostatki (3) umie sprawnie formułować swoje myśli i poglądy oraz drobiazgowo i racjonalnie je uzasadniać, nie popełniając przy tym niemal żadnych błędów argumentacyjnych i nie stosując nielojalnych forteli erystycznych, (4) pieczołowicie dba o poprawność i kulturę języka.</p> <p>dobry (db; 4,0): student(ka) (1) prezentuje dobry poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów uczenia się dla tego modułu oraz dobrą znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie wiedzę w toku przekonującej argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, (3) umie sprawnie formułować swoje myśli i poglądy oraz racjonalnie je uzasadniać, rzadko popełniając błędy argumentacyjne i rzadko stosując nielojalne fortele erystyczne, (4) dba o poprawność i kulturę języka.</p> <p>dostateczny plus (+dst; 3,5): student(ka) (1) prezentuje wyższy od minimalnego poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów uczenia się dla tego modułu oraz wyższą od minimalnej znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie wiedzę w toku argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, ta czasami jest jednak nieprzekonująca, (3) umie formułować swoje myśli i poglądy oraz zasadniczo racjonalnie je uzasadniać, popełniając jednak czasem błędy argumentacyjne i stosując nielojalne fortele erystyczne, (4) zasadniczo dba o poprawność i kulturę języka.</p> <p>dostateczny (dst; 3,0): student(ka) (1) prezentuje minimalny poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów uczenia się dla tego modułu oraz minimalną znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie wiedzę w toku argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, często jednak w niezbyt przekonujący sposób (3) co do zasady umie formułować swoje myśli i poglądy oraz zasadniczo racjonalnie je uzasadniać, popełniając jednak błędy argumentacyjne i stosując nielojalne fortele erystyczne, (4) dba w stopniu minimalnym o poprawność i kulturę języka.</p> <p>niedostateczny (ndst; 2,0): student(ka) (1) nie prezentuje nawet minimalnego poziomu poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów uczenia się dla tego modułu lub nawet minimalnej znajomości wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) wskutek powyższych braków nie potrafi wykorzystać wiedzy w toku argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, (3) nie jest więc również w stanie racjonalnie uzasadnić swoich myśli i poglądów, w miejsce wiedzy stosując obiegowe opinie i nielojalne fortele erystyczne, (4) nie dba o poprawność i kulturę języka.</p>

Forma zajęć	Warunki zaliczenia zajęć
Ćwiczenia	<p>bardzo dobry (bdb; 5,0): student(ka) (1) prezentuje bardzo dobry poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów uczenia się dla tego modułu oraz bardzo dobrą znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie, zaawansowaną wiedzę w toku przekonującej argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, (3) umie sprawnie formułować swoje myśli i poglądy oraz drobiazgowo i racjonalnie je uzasadniać, nie popełniając przy tym błędów argumentacyjnych i nie stosując nielojalnych forteli erystycznych, (4) w stopniu najwyższym dba o poprawność i kulturę języka.</p> <p>dobry plus (+db; 4,5): student(ka) (1) prezentuje niemal bardzo dobry poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów uczenia się dla tego modułu oraz niemal bardzo dobrą znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie, zaawansowaną wiedzę w toku przekonującej argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, z rzadka tylko wykazując w tym zakresie niedostatki (3) umie sprawnie formułować swoje myśli i poglądy oraz drobiazgowo i racjonalnie je uzasadniać, nie popełniając przy tym niemal żadnych błędów argumentacyjnych i nie stosując nielojalnych forteli erystycznych, (4) pieczołowicie dba o poprawność i kulturę języka.</p> <p>dobry (db; 4,0): student(ka) (1) prezentuje dobry poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów uczenia się dla tego modułu oraz dobrą znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie wiedzę w toku przekonującej argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, (3) umie sprawnie formułować swoje myśli i poglądy oraz racjonalnie je uzasadniać, rzadko popełniając błędy argumentacyjne i rzadko stosując nielojalne fortele erystyczne, (4) dba o poprawność i kulturę języka.</p> <p>dostateczny plus (+dst; 3,5): student(ka) (1) prezentuje wyższy od minimalnego poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów uczenia się dla tego modułu oraz wyższą od minimalnej znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie wiedzę w toku argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, ta czasami jest jednak nieprzekonująca, (3) umie formułować swoje myśli i poglądy oraz zasadniczo racjonalnie je uzasadniać, popełniając jednak czasem błędy argumentacyjne i stosując nielojalne fortele erystyczne, (4) zasadniczo dba o poprawność i kulturę języka.</p> <p>dostateczny (dst; 3,0): student(ka) (1) prezentuje minimalny poziom poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów uczenia się dla tego modułu oraz minimalną znajomość wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) potrafi wykorzystać posiadaną przez siebie wiedzę w toku argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, często jednak w niezbyt przekonujący sposób (3) co do zasady umie formułować swoje myśli i poglądy oraz zasadniczo racjonalnie je uzasadniać, popełniając jednak błędy argumentacyjne i stosując nielojalne fortele erystyczne, (4) dba w stopniu minimalnym o poprawność i kulturę języka.</p> <p>niedostateczny (ndst; 2,0): student(ka) (1) nie prezentuje nawet minimalnego poziomu poszczególnych umiejętności scharakteryzowanych powyżej w ramach opisu efektów uczenia się dla tego modułu lub nawet minimalnej znajomości wnioskowań i rozumowań logicznych oraz poprawnego definiowania pojęć, (2) wskutek powyższych braków nie potrafi wykorzystać wiedzy w toku argumentacji prawniczej i logicznego wyciągania wniosków, (3) nie jest więc również w stanie racjonalnie uzasadnić swoich myśli i poglądów, w miejsce wiedzy stosując obiegowe opinie i nielojalne fortele erystyczne, (4) nie dba o poprawność i kulturę języka.</p>

## Literatura

### Obowiązkowa

1. Ziemiński Z., Logika praktyczna, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 1994.
2. Patryas W., Elementy logiki dla prawników, Wydawnictwo Ars Boni et Aequi 2002

### Dodatkowa

1. Nawrot O., Wprowadzenie do logiki dla prawników, Warszawa 2017.
2. Łukomski P., Logika praktyczna z elementami wiedzy o manipulacji, Warszawa 2012.
3. Hołówka T. Kultura logiczna w przykładach, Wydawnictwo Naukowe PWN 2005.
4. Ajdukiewicz K., Logika pragmatyczna, Warszawa 1975.
5. Ajdukiewicz K., Zarys logiki, Warszawa 1960.

## Nakład pracy studenta i punkty ECTS

Rodzaje zajęć studenta	Średnia liczba godzin* przeznaczonych na zrealizowane rodzaje zajęć
Wykład	30
Ćwiczenia	16
Przygotowanie do zajęć	17
Czytanie wskazanej literatury	17
Przygotowanie do egzaminu	40
<b>Łączny nakład pracy studenta</b>	<b>Liczba godzin</b> 120
<b>Liczba punktów ECTS</b>	<b>ECTS</b> 4

\* godzina (lekcyjna) oznacza 45 minut

## Efekty uczenia się dla kierunku

Kod	Treść
ADM_K1_K01	Absolwent/ka jest gotów/gotowa do dalszego kształcenia się i doskonalenia zawodowego; podjęcia studiów drugiego stopnia
ADM_K1_K04	Absolwent/ka jest gotów/gotowa do posługiwania się ogólną wiedzą z zakresu nauk społecznych, w tym szczególnie nauk o prawie i o administracji oraz podstawową wiedzą ekonomiczną i wykorzystywania jej w pracy zawodowej z zachowaniem zasad etycznych,
ADM_K1_U01	Absolwent/ka potrafi prawidłowo interpretować podstawowe pojęcia prawne, ekonomiczne z zakresu nauk prawnych (prawo, nauki o administracji) wykładanych w ramach studiów administracyjnych. Potrafi posługiwać się podstawową terminologią z zakresu poszczególnych dziedzin będących przedmiotem studiów
ADM_K1_U02	Absolwent/ka potrafi w zaawansowanym stopniu wykorzystać zebraną wiedzę dla dokonywania prostej analizy procesów i zjawisk politycznych, prawnych i gospodarczych, w tym dotyczących kompetencji i funkcji poszczególnych organów państwa
ADM_K1_U03	Absolwent/ka potrafi wykorzystać pozyskaną wiedzę dla wyjaśnienia przyczyn i przebiegu zmian wybranych zagadnień prawnych właściwych dla studiów administracyjnych
ADM_K1_U04	Absolwent/ka potrafi przewidzieć skutki prawne i praktyczne wprowadzenia wybranych rozwiązań prawnych dotyczących dziedzin prawa właściwych dla studiów administracyjnych
ADM_K1_U05	Absolwent/ka potrafi prawidłowo posługiwać się wybranymi normami i regułami prawnymi w celu rozwiązania podstawowych zadań z zakresu dziedzin właściwych dla studiów administracyjnych; posiada umiejętność znajdowania podstaw prawnych, orzecznictwa i literatury dotyczącej badanych zagadnień oraz stosowania zasad etycznych,
ADM_K1_U07	Absolwent/ka potrafi sprawnie posługiwać się dostępnymi środkami informacji oraz posiada umiejętność przygotowania typowych dokumentów i prac pisemnych dotyczących zagadnień szczegółowych; samodzielnie dotrzeć do różnych źródeł
ADM_K1_U08	Absolwent/ka potrafi pracować w grupie; przygotowywać wystąpienia ustne, w języku polskim, w zakresie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych, wykładanych w ramach kierunku studiów Administracja, w tym dotyczące zagadnień szczegółowych, z wykorzystaniem ujęć teoretycznych, a także różnych źródeł
ADM_K1_W01	Absolwent/ka zna i rozumie charakter nauk z dziedziny administracji i prawa i ich miejsce w systemie nauk społecznych, a także typowe rodzaje struktur i instytucji społecznych (politycznych, prawnych i ekonomicznych) oraz ich istotne elementy
ADM_K1_W02	Absolwent/ka zna i rozumie poszczególne dziedziny prawa, ze szczególnym uwzględnieniem nauk prawno-administracyjnych; genezę oraz ewolucję poszczególnych instytucji prawnych i umie ocenić konsekwencje wprowadzanych zmian; różne poglądy przedstawicieli doktryn dotyczących wybranych instytucji prawnych
ADM_K1_W05	Absolwent/ka zna i rozumie terminologię z zakresu poszczególnych dziedzin będących przedmiotem studiów
ADM_K1_W07	Absolwent/ka zna i rozumie metody i narzędzia, w tym techniki pozyskiwania danych, właściwe dla dziedzin nauki i dyscyplin naukowych z zakresu prawa, administracji i ekonomii. Zna metody badawcze stosowane na gruncie tych nauk, pozwalające opisywać struktury i instytucje prawne oraz procesy w nich i między nimi zachodzące